

ПРОТОКОЛ №5
ЗАСЕДАНИЯ ДИСЦИПЛИНАРНОГО КОМИТЕТА НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ»

г. Москва

23.04.2026г.

Повестка дня:

1. О рассмотрении материалов внеплановой проверки деятельности Колесниковой М.М. в качестве финансового управляющего Маценко Ж.В. (акт №4 от 10.04.2026 г.).

2. О рассмотрении материалов внеплановой проверки деятельности Старовой О.Н. в качестве конкурсного управляющего ООО «МОСТ НК» (акт №5 от 10.04.2026 г.).

3. О рассмотрении материалов внеплановой проверки деятельности Шалумова Г.В. в качестве финансового управляющего Антипина С.И. (акт №3 от 06.04.2026 г.)

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Председатель Галактионова Светлана Ивановна

Члены: Кубелун Валерий Янкелевич, Лесников Павел Сергеевич

Кворум имеется (60 %), заседание правомочно.

Протокол ведется председателем Дисциплинарного комитета Галактионовой С.И.

Слушали:

Лесникова П.С., который сообщил, что во исполнение п.12 статьи 21.1 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) были уведомлены о настоящем заседании члены Партнерства, в отношении которых возбуждены дела о применении мер дисциплинарного воздействия, а также лица, направившие жалобу (обращение) на действия членов Партнерства.

По первому вопросу повестки дня слушали:

Галактионову С.И., которая сообщила, что в Партнерство для осуществления контроля поступило обращение Управления Росреестра по Иркутской области от 11.02.2026 г. №10-01813/26 (вх.№1088 от 11.02.2026 г.)

По итогам рассмотрения обращения в действиях Колесниковой Марии Михайловны в качестве финансового управляющего Маценко Жанны Владимировны установлены нарушения п.п. 1, 6, 7, 7.1 ст. 16, п. 2 ст. 20.3, п. 8 ст. 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», п.п. 1, 3 - 5, 6 Общих правил ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 09.07.2004 №345, Приказом Минэкономразвития РФ от 01.09.2004 №233 «Об утверждении Типовой формы реестра требований кредиторов», выразившиеся в неверном отражении сведений в реестре требований кредиторов Маценко Жанны Владимировны.

Кубелуна В.Я., который отметил, что в рамках дела о привлечении арбитражного управляющего Колесниковой М.М. к административной ответственности решением Арбитражного суда Иркутской области от 28.11.2025, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2026 по делу № А19-22996/2025 вышеуказанные нарушения, допущенные Колесниковой М.М., признаны установленными.

Однако, к настоящему заседанию от Колесниковой М.М. поступило ходатайство об отложении рассмотрения вопроса о привлечении Колесниковой М.М. к дисциплинарной ответственности в связи с рассмотрением в арбитражном суде ее заявления о разрешении разногласий, поданного в целях правильного применения норм гражданского законодательства и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации о поручительстве при ведении реестра требований кредиторов Маценко Ж.В.

Лесникова П.С., который предложил отложить рассмотрение вопроса о привлечении Колесниковой М.М. к дисциплинарной ответственности до рассмотрения арбитражным судом по существу заявления Колесниковой М.М. о разрешении разногласий в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Маценко Ж.В.

Возражений не поступало.

ПОСТАНОВИЛИ

Отложить рассмотрение вопроса о привлечении Колесниковой М.М. к дисциплинарной ответственности до рассмотрения арбитражным судом по существу заявления Колесниковой М.М. о разрешении разногласий в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Маценко Ж.В.

Голосовали «ЗА» - единогласно

По второму вопросу повестки дня слушали:

Галактионову С.И., которая сообщила, что в Партнерство для осуществления контроля поступило обращение УФНС России по Кировской области от 14.11.2025 г. №43-21/58530 (вх.№1248 от 12.02.2026 г.).

По итогам рассмотрения обращения в действиях Старовой О.Н. в качестве конкурсного управляющего ООО «Мост НК» установлено формальное нарушение п. 1 ст. 143 Закона о банкротстве, выразившееся в несоблюдения трехмесячного срока проведения первого собрания кредиторов.

Кубелун В.Я., отметил, что допущенное нарушение является малозначительным, не повлекло негативных последствий и устранено в кратчайший срок. Последующие действия арбитражного управляющего Старовой О.Н. (незамедлительный созыв собрания по требованию кредитора, направление отчетов по электронной почте) свидетельствуют о ее добросовестном поведении и отсутствии намерения нарушить права кредиторов.

Лесникова П.С., который предложил не применять к арбитражному управляющему Старовой О.Н. меры дисциплинарного воздействия.

Возражений не поступало.

ПОСТАНОВИЛИ

Не применять к арбитражному управляющему Старовой О.Н. меры дисциплинарного воздействия.

Голосовали «ЗА» - единогласно

По третьему вопросу повестки дня слушали:

Галактионову С.И., которая сообщила, в Партнерство поступила жалоба Пасхали Николая Ивановича на действия (бездействие) Шалумова Георгия Витальевича в качестве финансового управляющего Антипина Сергея Ивановича (вх.№1036 от 06.02.2026 г.).

В действиях Шалумова Георгия Витальевича в качестве финансового управляющего Антипина Сергея Ивановича установлено нарушение п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», п. 2.7. Правил профессиональной деятельности арбитражных управляющих – членов НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ», п. 1.4 Положения об аккредитации при НП СРО АУ «Развитие», выразившееся в привлечении для исполнения своих обязанностей неаккредитованного при НП СРО АУ «Развитие» организатора торгов - ООО «АКТИВ-ИНВЕСТ».

Кубелун В.Я., отметил, что к настоящему заседанию Дисциплинарного комитета от Шалумова Г.В. поступили пояснения, из которых следует, что Шалумов Г. В. не усматривает в своих действиях нарушение законодательства, так как положения о том, что привлеченные арбитражным управляющим лица, содействующие процедуре, должны быть аккредитованы обязательно в том СРО, в котором состоит арбитражный управляющий, противоречит антимонопольному законодательству.

Галактионова С.И., которая сообщила, что данный довод уже был рассмотрен Комиссией по проверке деятельности арбитражного управляющего Шалумова Г.В. и признан ошибочным по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами.

Привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с настоящим Федеральным законом для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

В абз. 10 ч. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве указано, что в случае, если в соответствии с Законом о банкротстве привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, то они должны быть аккредитованы СРО арбитражных управляющих.

Из приведенных положений законодательства усматривается, что во исполнение своих обязанностей саморегулируемая организация вправе устанавливать условия к участникам о наличии членства в саморегулируемой организации, область регулирования которой соотносится с результатом требуемых работ (услуг), в частности, требование об аккредитации третьих лиц, привлекаемых ее членами – арбитражными управляющими.

При этом законодательство о банкротстве не устанавливает такого правила, при котором лицам, привлекаемым арбитражными управляющими для целей процедур банкротства, например, электронным торговым площадкам, достаточно получить аккредитацию в любой саморегулируемой организации арбитражных управляющих, чтобы иметь возможность оказывать свои услуги.

Положения абзаца 9 пункта 1 и абзаца 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве свидетельствуют о возможности установления саморегулируемой организацией к привлекаемым арбитражным управляющим лицам требования об аккредитации той саморегулируемой организацией, членом которой является арбитражный управляющий, привлекающий этих лиц.

Данное требование предопределяется необходимостью обеспечения эффективного контроля со стороны саморегулируемых организаций арбитражных управляющих за действиями своих членов, с учетом того, что в силу статьи 25.1 Закона о банкротстве с саморегулируемой организации могут быть взысканы компенсационные выплаты в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей.

Указанная позиция также отражена в определении Верховного суда Российской Федерации № 305-ЭС25-1663 от 05.11.2025.

Лесников П.С. сообщил, что из общедоступных сведений о ходе рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве) Антипина С.И., размещенных в ЕФРСБ и <https://kad.arbitr.ru/>, следует, что 16.04.2025 г. Должник обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением, в котором просил утвердить внесение ряда изменений в Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества Антипина С.И.

Финансовый управляющий в отзыве просил в удовлетворении заявления должника отказать. Конкурсный кредитор Пасхали Николай Иванович заявил возражения как относительно порядка продажи, разработанного финансовым управляющим, так и относительно разногласий, выдвинутых Должником. Конкурсный кредитор Папшев Анатолий Сергеевич сообщил о несогласии с предложенным финансовым управляющим порядком продажи, просил утвердить порядок продажи, разработанный кредитором Пасхали Н.И.

Впоследствии Должник уточнил свое заявление, арбитражным судом по существу рассмотрены требования должника.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 21.10.2025 г. по делу № А76-3463/2017 суд утвердил Порядок продажи имущества должника, предложенный кредитором Пасхали Н.И., с рядом исключений, изложив п. 2.7 Порядка продажи имущества должника в следующей редакции: организатор торгов – общество с ограниченной ответственностью «АКТИВ-ИНВЕСТ».

Таким образом, учитывая, что организатор торгов – ООО «АКТИВ-ИНВЕСТ» утвержден судом, Лесников П.С. предложил не применять к арбитражному управляющему Шалумову Г.В. меры дисциплинарного воздействия.

Возражений не поступало.

ПОСТАНОВИЛИ

Не применять к арбитражному управляющему Шалумову Г.В. меры дисциплинарного воздействия.

Голосовали «ЗА» - единогласно

**Председатель
Дисциплинарного комитета**



С.И. Галактионова