



14020015264939

149_37846846

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

06 декабря 2023 года**Дело №А40-167526/23-149-1378****Резолютивная часть решения объявлена 29 ноября 2023 года****Решение в полном объеме изготовлено 06 декабря 2023 года**

Арбитражный суд в составе судьи Кузина М.М.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кичайкиной М.М.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Арбитражного
управляющего Щекочихина Сергея Анатольевича
к НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» (117105, город Москва, Варшавское шоссе, дом 1,
строение 1-2, комната 36, ОГРН: 1077799003435, Дата присвоения ОГРН: 09.02.2007,
ИНН: 7703392442, КПП: 772601001)

третье лицо: Управление Росреестра по г. Москве
о признании незаконными протокол заседания Дисциплинарного комитета НП СРО АУ
«РАЗВИТИЕ» №11 от 15.06.2023, протокол заседания Наблюдательного совета НП
СРО АУ «РАЗВИТИЕ» №64 от 19.07.2023

с участием:

от заявителя: Сайфетдинова А.Ф. (дов. от 06.02.2023), Дадаев С.А. (дов. от 14.09.2023)

от ответчика: Семенов С.М. (дов. от 25.01.2023)

от 3-го лица: Михайленко В.В. (дов. от 23.12.2022 №Д-78/2022)

УСТАНОВИЛ:

Дело рассмотрено с перерывом с 24.11.2023 по 29.11.2023, о чем имеется
отметка в протоколе судебного заседания.

Арбитражный управляющий Щекочихин Сергей Анатольевич (далее –
заявитель, управляющий) обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о
признании недействительными Протокола заседания Дисциплинарного комитета НП
СРО АУ «РАЗВИТИЕ» (далее – ответчик) от 15.06.2023 №11 о применении к
арбитражному управляющему Щекочихину С.А. меры дисциплинарного воздействия и
Протокола заседания Наблюдательного совета НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» от
19.07.2023 №64 об исключении арбитражного управляющего Щекочихина С.А. из
числа членов НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ»; об обязанности восстановить членство
арбитражного управляющего Щекочихина С.А. в составе НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ».

Заявитель поддержал требования в полном объеме по доводам, изложенным в
заявлении и дополнениях.

Ответчик против удовлетворения требований возражал по доводам, изложенным в отзыве и дополнениях.

Третье лицо поддержало позицию Заявителя по доводам, изложенным в пояснениях.

Изучив материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд установил, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Судом проверено и установлено, что процессуальный срок, предусмотренный ст. 198 АПК РФ, заявителями соблюден.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении настоящего дела входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя.

Как следует из заявления, Щекочихин С.А. являлся членом НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ».

На основании поступившей жалобы Богородского А.Г., НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» была инициирована внеплановая проверка деятельности в отношении арбитражного управляющего Щекочихина С.А.

Щекочихин С.А. был получен Протокол заседания Дисциплинарного комитета НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» от 15.06.2023 №11 (далее - Протокол от 15.06.2023), в соответствии с которым к Щекочихину С.А. за нарушение пункта 4 статьи 20.3, статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пунктов 2.1, 2.2, 2.3., 2.7. Правил профессиональной деятельности арбитражных управляющих - членов НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» применена в качестве меры дисциплинарного воздействия

требование-рекомендация в Наблюдательный совет НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» об исключении Щекочихина Сергея Анатольевича из числа членов НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ».

Протоколом заседания Наблюдательного совета НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» от 19.07.2023 №64 (далее - Протокол от 19.07.2023) утверждено требование-рекомендация Дисциплинарного комитета НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» об исключении Щекочихина Сергея Анатольевича из числа членов НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ».

Не согласившись с указанным решением, Заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя требования Арбитражного управляющего Щекочихина Сергея Анатольевича, суд исходит из следующего.

Согласно статьи 2 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) саморегулируемая организация арбитражных управляющих - некоммерческая организация, которая основана на членстве, создана гражданами Российской Федерации, сведения о которой включены в единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и целями деятельности которой являются регулирование и обеспечение деятельности арбитражных управляющих.

В силу п. 5 статьи 20 Закона в период членства в саморегулируемой организации арбитражных управляющих арбитражный управляющий обязан соответствовать установленным саморегулируемой организацией условиям членства в ней.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 01.12.2007 №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон о саморегулируемых организациях), саморегулируемая организация разрабатывает и утверждает стандарты и правила предпринимательской или профессиональной деятельности (далее - стандарты и правила саморегулируемой организации), под которыми понимаются требования к осуществлению предпринимательской или профессиональной деятельности, обязательные для выполнения всеми членами саморегулируемой организации. Федеральными законами могут устанавливаться иные требования, стандарты и правила, а также особенности содержания, разработки и установления стандартов и правил саморегулируемых организаций.

Согласно пункту 3 вышеуказанной статьи, стандарты и правила саморегулируемых организаций должны соответствовать федеральным законам и принятым в соответствии с ними иным нормативным правовым актам.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Закона о саморегулируемых организациях, контроль за осуществлением членами саморегулируемой организации предпринимательской или профессиональной деятельности проводится саморегулируемой организацией путем проведения плановых и внеплановых проверок.

В силу части 7 статьи 9 Закона о саморегулируемых организациях член саморегулируемой организации обязан предоставить для проведения проверки необходимую информацию по запросу саморегулируемой организации в порядке, определяемом саморегулируемой организацией.

Согласно части 8 статьи 9 Закона о саморегулируемых организациях в случае выявления нарушения членом саморегулируемой организации требований стандартов и правил саморегулируемой организации, условий членства в саморегулируемой организации материалы проверки передаются в орган по рассмотрению дел о применении в отношении членов саморегулируемой организации мер дисциплинарного воздействия.

Порядок применения мер дисциплинарного воздействия в отношении членов саморегулируемой организации изложен в статье 10 Закона о саморегулируемых организациях.

Согласно ч. 4 ст. 10 Закона о саморегулируемых организациях, орган по рассмотрению дел о применении в отношении членов саморегулируемой организации мер дисциплинарного воздействия в случаях, установленных саморегулируемой организацией, вправе принять решение о применении следующих мер дисциплинарного воздействия:

- 1) вынесение предписания, обязывающего члена саморегулируемой организации устранить выявленные нарушения и устанавливающего сроки устранения таких нарушений;
- 2) вынесение члену саморегулируемой организации предупреждения;
- 3) наложение на члена саморегулируемой организации штрафа;
- 4) рекомендация об исключении лица из членов саморегулируемой организации, подлежащая рассмотрению постоянно действующим коллегиальным органом управления саморегулируемой организации;
- 5) иные установленные внутренними документами саморегулируемой организации меры.

Положения ст. 22 Закона о банкротстве также возлагают на СРО обязанность применять меры дисциплинарного взыскания за нарушение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в делах о банкротстве, поскольку саморегулирование является особым механизмом, обеспечивающим права и законные интересы общества, кредиторов и должников и поддерживающим законность и правопорядок в сфере профессиональной деятельности арбитражных управляющих.

Любой член саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов управления вправе оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном порядке, а также требовать в соответствии с законодательством Российской Федерации возмещения саморегулируемой организацией причиненного ему вреда (ст. 11 Закона о саморегулируемых организациях).

Как было указано ранее, основанием для исключения управляющего из членов СРО послужили выводы Дисциплинарного комитета НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» о наличии в действиях управляющего нарушений пункта 4 статьи 20.3, статьи 139 Закона о банкротстве, выразившихся в следующем:

- действия конкурсного управляющего в рамках дела №А40-162830/2014 привели к затягиванию процедуры конкурсного производства, и, как следствие, к увеличению текущих обязательств должника. Указанное в совокупности с наличием обстоятельств, отягчающих ответственность (совершение нескольких нарушений при осуществлении одной процедуры банкротства и применение других мер дисциплинарного воздействия ранее) свидетельствует, по мнению Ответчика, о соразмерности применения к управляющему такой меры ответственности как исключение из членов СРО.

Однако, суд не может согласиться с указанными выводами Ответчика.

Исходя из разъяснений, содержащихся в абзаце седьмом пункта 56 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», принимая во внимание исключительность меры по отстранению арбитражного управляющего, недопустимость фактического установления таким образом запрета на профессию и необходимость ограничения во времени риска ответственности за совершенные нарушения, суд должен также учитывать, что основанием для подобного отстранения не могут служить нарушения, допущенные управляющим по неосторожности, несущественные нарушения, нарушения, не причинившие значительного ущерба, а также нарушения, имевшие место значительное время (несколько лет и более) назад.

Применение такой меры дисциплинарного наказания как исключение из состава членов СРО должно быть мотивированно, аргументировано объективными обстоятельствами и не может быть произвольным и необоснованным, то есть в нем должны быть указаны причины и основания, которые могут быть в дальнейшем проверены по существу.

Лишение членства в саморегулируемой организации является исключительной мерой, поскольку в силу законодательных ограничений препятствует осуществлению лицом своей профессиональной деятельности.

Данный институт, безусловно ограничивающий права членов саморегулируемой организации, должен применяться лишь при установлении грубых нарушений, совершенных конкретным членом саморегулируемой организации, и при предоставлении ему беспрепятственной возможности реализации своих прав.

Однако, в настоящем случае, подобных грубых нарушений в действиях управляющего не установлено.

Так, Определением Арбитражного суда г. Москвы от 03.10.2022 по делу №А40-162830/2014 действия (бездействия) конкурсного управляющего должника АО «ГОСЗЕМКАДАСТРСЪЕМКА» - ВИСХАГИ Щекочихина С.А., выразившихся в уклонении конкурсного управляющего от проведения торгов в установленные положением о реализации имущества должника сроки, признаны неправомерными.

В то же время, указанным определением суд отказал в удовлетворении требования об отстранении конкурсного управляющего, поскольку не доказан факт причинения конкурсным управляющим действиями (бездействием) убытков конкурсным кредиторам.

Постановлением Девятого арбитражного суда от 26.12.2022 производство по апелляционной жалобе Адарченко И.В. прекращено. Определение Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2022 по делу №А40-162830/14 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба конкурсного управляющего АО «ГОСЗЕМКАДАСТРСЪЕМКА» - ВИСХАГИ - без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2023 Определение Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2022 по делу №А40-162830/2014 в обжалуемой части оставлено без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Однако Арбитражный суд Московского округа в Постановлении от 23.03.2023 устранил допущенные судами фактические ошибки и изменил выводы судебных актов, указав следующее:

«При этом, суд округа отмечает, что с учетом того, что судом признано незаконным только бездействие конкурсного управляющего должником, выразившееся в уклонении от проведения торгов в установленные предложением о реализации имущества должника сроки, являются правильными те выводы судов и установленные обстоятельства (изложенные в мотивировочных частях судебных актов), которые касаются нарушения сроков реализации имущества должника, изначально включенного в соответствующие лоты в предложениях, утвержденных определением Арбитражного суда города Москвы от 06.11.2020».

Таким образом, суд кассационной инстанции отметил, что незаконным является только бездействие конкурсного управляющего Щекочихина С.А., выразившееся в уклонении от проведения торгов в установленные Предложением №1/П и №1/ПД конкурсного управляющего о порядке, о сроках, об условиях и о начальной цене имущества АО «Госземкадастрсъемка»-ВИСХАГИ сроки.

В остальной части выводы судов признаны ошибочными.

Следовательно, управляющим допущено единственное нарушение - бездействие, выразившееся в уклонении от проведения торгов в установленные Предложением

№1/П и №1/ПД конкурсного управляющего о порядке, о сроках, об условиях и о начальной цене имущества АО «Госземкадастръемка»-ВИСХАГИ сроки.

Указанное нарушение, отраженное в определении от 03.10.2023, также нашло свое отражение в протоколе об административно правонарушении от 22.03.2023 №1237723, составленном в отношении управляющего Управлением Росреестра по г. Москве.

Вступившим в законную силу Решением Арбитражного суда г. Москвы от 16.06.2023 по делу №А40-88633/2023-147-696 в удовлетворении заявления Управления Росреестра по Москве о привлечении арбитражного управляющего Щекочихина Сергея Анатольевича к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ на основании протокола об административно правонарушении от 22.03.2023 №1237723 было отказано в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Из вышеизложенного следует вывод, что отраженное в протоколе Дисциплинарного комитета НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» нарушение, вменяемое управляющему, не является грубым.

Кроме того, применяя в отношении управляющего такой меры дисциплинарного воздействия, как исключение, НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» был сделан вывод о наличии отягчающих ответственность обстоятельств, выразившихся в совершение нескольких нарушений при осуществлении одной процедуры банкротства и применение других мер дисциплинарного воздействия ранее.

В обоснование указанного в протоколе Дисциплинарного комитета НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» содержится ссылка на ранее составленные в отношении управляющего протоколу за 2021 год.

Однако, указанные нарушения имели место значительное время назад (около 2 лет), следовательно также не могут рассматриваться как основание для применения к управляющему спорной меры дисциплинарного воздействия.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что в рамках проверки, послужившей основанием для составления оспариваемых протоколов, в отношении управляющего не было установлено нарушений, позволяющих применить к нему такую меру дисциплинарного воздействия, как исключение из слонов СРО.

Кроме того, суд считает, что Протокол заседания Дисциплинарного комитета НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» от 15.06.2023 №11 о применении к арбитражному управляющему Щекочихину С.А. меры дисциплинарного воздействия был составлен с существенными процессуальными нарушениями.

Так, в соответствии с частью 5 статьи 10 Закона о саморегулируемых организациях решения, предусмотренные пунктами 1 - 3 и 5 части 4 настоящей статьи, принимаются большинством голосов членов органа по рассмотрению дел о применении в отношении членов саморегулируемой организации мер дисциплинарного воздействия и вступают в силу с момента их принятия указанным органом.

Решение, предусмотренное пунктом 4 части 4 настоящей статьи, может быть принято не менее чем семьюдесятью пятью процентами голосов членов органа.

В силу п. «В» раздела 3 Положения о Дисциплинарном комитете НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» Дисциплинарный комитет формируется Наблюдательным советом в составе не менее 5 (пяти) членов.

Положениями п. 3.4, 3.7 Дисциплинарного кодекса НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» предусмотрено применение в качестве меры дисциплинарного воздействия требование-рекомендация об исключении из саморегулируемой организации (предусмотренной пп. 7 п. 2.6 Дисциплинарного кодекса НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ»).

Согласно сведениям с официального интернет-сайта НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» в состав Дисциплинарного комитета входит 5 членов.

Решение о применении требования-рекомендации об исключении арбитражного управляющего Щекочихина С.Л. из числа членов саморегулируемой организации принято 3 членами Дисциплинарного комитета НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ», что составляет 60% голосов от числа членов Дисциплинарного комитета, то есть в отсутствие кворума, что фактически нарушает положения ч. 5 ст. 10 Закона о саморегулируемых организациях.

Кроме того, положения п. 6.3 Дисциплинарного кодекса НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» противоречат положениям ч. 5 ст. 10 Закона о саморегулируемых организациях, поскольку решение, предусмотренное пп. 7 п. 2.6 Дисциплинарного кодекса саморегулируемой организации может быть принято 100% участвующих в заседании членов Дисциплинарного Комитета НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ».

Касательно Наблюдательного совета НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» суд также отмечает следующее.

Согласно п. 8.1, п. 8.4. Устава НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» Наблюдательный совет является постоянно действующим коллегиальным органом управления.

Наблюдательный совет избирается решением Общего собрания членов НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» в количестве 11 (одиннадцать) человек на срок 4 (четыре) года.

Однако согласно сведениям с официального интернет-сайта НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» (<https://razvitiesro.ru/>) в состав Наблюдательного совета входит 10 членов вместо 11.

Также необходимо отметить, что Наблюдательный совет НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» не соответствует требованиям ч. 1, ч. 2 ст. 17 Закона о саморегулируемых организациях.

Так, согласно ч. 1, ч. 2 ст. 17 Закона о саморегулируемых организациях постоянно действующий коллегиальный орган управления саморегулируемой организации формируется из числа физических лиц членов саморегулируемой организации и (или) представителей юридических лиц членов саморегулируемой организации, а также независимых членов.

Для целей Закона о саморегулируемых организациях независимыми членами считаются лица, которые не связаны трудовыми отношениями с саморегулируемой организацией, ее членами. Независимые члены должны составлять не менее одной трети членов постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации. Федеральными законами могут быть установлены иные требования к численности независимых членов постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации.

Из анализа вышеуказанных положений ст. 17 Закона о саморегулируемых организациях следует, что Наблюдательный Совет НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» при численности в 11 человек, должен включать не менее 4 независимых членов. Однако все члены Наблюдательного Совета НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ», за исключением председателя Кучина Игоря Ивановича, являются членами НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ», действующими арбитражными управляющими.

Указанное также свидетельствует о законности оспариваемых протоколов.

С учетом изложенного, арбитражный суд приходит к выводу, что оспариваемые протоколы являются незаконными, необоснованными и нарушают права и законные интересы Заявителя.

Следовательно, в данном случае имеются основания, предусмотренные ст. 13 ГК РФ и ч.1 ст.198 АПК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительным, а решения или действия незаконными.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не

соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.65, 167-170, 176, 181, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительными протокол заседания Дисциплинарного комитета НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» от 15.06.2023 о применении к арбитражному управляющему Щекочихину С.А. меры дисциплинарного воздействия и протокол заседания Наблюдательного совета НПО СРО АУ «РАЗВИТИЕ» от 19.07.2023 об исключении арбитражного управляющего Щекочихина С.А. из членов НП СРО АУ «Развитие».

Обязать НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленном законом порядке и сроки.

Взыскать с НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» в пользу арбитражного управляющего Щекочихина С.А. расходы по уплате государственной пошлины в размере 600 руб. (шестьсот рублей).

Возвратить арбитражному управляющему Щекочихину С.А. из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 300 руб. (триста рублей).

Проверено на соответствие требованиям действующего законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

М.М. Кузин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 24.05.2023 2:52:00

Кому выдана КУЗИН МАКСИМ МИХАЙЛОВИЧ