

ПРОТОКОЛ №11
ЗАСЕДАНИЯ ДИСЦИПЛИНАРНОГО КОМИТЕТА НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ»

г. Москва

15.06.2023г.

Повестка дня:

1. О рассмотрении материалов внеплановой проверки деятельности члена НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» Щекочихина Сергея Анатольевича в качестве конкурсного управляющего АО «Госземкадастрсъемка-ВИСХАГИ» (акт №99 от 19.01.2023 г.).

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Председатель Галактионова Светлана Ивановна

Члены: Лесников Павел Сергеевич, Померанцев Дмитрий Святославович

Кворум имеется (60 %), заседание правомочно.

Приглашены, но не явились:

Щекочихин Сергей Анатольевич, Богородский Анатолий Геннадьевич.

Приглашены и присутствовали:

Управляющий делами НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» Ненцкая О.В., секретарь Дисциплинарного комитета Шруг Н.Ю.

Слушали:

Галактионову С.И., которая сообщила, что во исполнение п.12 статьи 21.1 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) были приглашены (уведомлены) на настоящее заседание члены Партнерства, в отношении которых возбуждены дела о применении мер дисциплинарного воздействия, а также лица, направившие жалобу (обращение) на действия членов Партнерства.

По вопросу повестки дня слушали:

Шруг Н.Ю., которая сообщила, что в рамках проведения внеплановой проверки деятельности членов НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» в деятельности арбитражного управляющего Щекочихина Сергея Анатольевича выявлены следующие нарушения:

- **нарушение условий предложений №1/ПД и №1/П о порядке, сроках, об условиях и о начальной цене продажи имущества должника, утвержденных определением Арбитражного суда г. Москвы от 06.11.2020 по делу № А40-**

162830/2014, выразившееся в уклонении конкурсного управляющего от проведения торгов в установленные сроки.

Лесникова П.С.

- в акте внеплановой проверки изложены следующие обстоятельства:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 02.11.2017 по делу №А40-162830/2014 ОАО «Госземкадастрсъемка»-ВИСХАГИ (ОГРН 1127747072023; ИНН 7722789517) (далее по тексту также – Должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении Должника открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим Должника утверждена Рущицкая О.А., член НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2020 г. по делу №А40-162830/2014 Рущицкая О.А. освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, исполняющим обязанности конкурсного управляющего утверждена Рущицкая О.А.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.10.2020 г. по делу №А40-162830/2014 конкурсным управляющим утвержден Щекочихин С.А., член НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ».

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 06.11.2020 г. по делу № А40-162830/2014 утверждены предложения №1/ПД о порядке, сроках, об условиях и о начальной цене продажи имущества должника; предложение №1/П о порядке, сроках, об условиях и начальной цене продажи имущества должника. К реализации имущества конкурсный управляющий приступил лишь в августе 2021 года. Заявитель указывает на то, что он является потенциальным участником торгов по продаже имущества АО «Госземкадастрсъемка» - ВИСХАГИ, указывает на снижение привлекательности имущества в связи с задержкой в торгах, на трудности в дальнейшей продаже имущества. В обоснование своих доводов ссылается на определение Арбитражного суда г. Москвы от 03.10.2022 по делу № А40-162830/2014, которым действия (бездействие) конкурсного управляющего должника АО «ГОСЗЕМКАДАСТРСЪЕМКА» - ВИСХАГИ Щекочихина С.А., выразившиеся в уклонении от проведения торгов в установленные положением о реализации имущества должника сроки, признаны незаконными.

Фактические обстоятельства и последовательность предпринятых действий конкурсных кредиторов и конкурсного управляющего подтверждаются вступившими в силу определением Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2022г. и Постановлением арбитражного апелляционного суда от 26.12.2022г. по делу № А40-162830/2014г.

Указанными судебными актами признано незаконным бездействие конкурсного управляющего Щекочихина С.А. по продаже дебиторской задолженности в период с 30.06.2021г. по настоящее время.

Щекочихин С.А. в возражениях на акт внеплановой проверки указал следующее.

Поскольку Богородским А.Г. указано, что он «является потенциальным участником торгов по продаже имущества АО «Госземкадастрсъемка» - ВИСХАГИ, и доводы жалобы касаются их проведения с нарушениями закона, то жалоба не подлежит рассмотрению НП СРО АУ «Развитие».

Также проверяемое лицо указало, что довод заявителя жалобы, что стоимость приобретения имущества объективно падает, является голословным. Богородским А.Г. не представлено документов, подтверждающих ухудшение состояния имущества АО «Госземкадастрсъемка» - ВИСХАГИ в период исполнения полномочий Щекочихина С.А. И по его вине. Вопрос о причинении убытков может быть разрешен только судом.

По существу обстоятельств проведения торгов и последовательности выявления имущества Должника арбитражный управляющий представил возражения, аналогичные тем, которые отражены в судебных актах, приводимых заявителем в качестве доказательства нарушений допущенных Щекочихиным С.А.

Слушали Галактионову С.И.

Щекочихин С.А. не оспаривает фактические обстоятельства приведенные в жалобах, однако дает иную интерпретацию сложившимся обстоятельствам, делая акцент на невозможности проведения первых торгов ввиду различных причин.

Проанализировав акт внеплановой проверки и приложенные к нему документы следует вывод о том, что Щекочихин С.А. необоснованно уклонялся от проведения первых торгов в установленный срок, что не соответствует действующему законодательству и обнаруживает непрофессиональное поведение арбитражного управляющего.

По существу обстоятельств, следует отметить, что вопреки представленным возражениям Щекочихина С.А. судебным актом, вступившим в законную силу подтверждается, что действия конкурсного управляющего привели к затягиванию процедуры конкурсного производства, и, как следствие, к увеличению текущих обязательств должника.

Кроме того, из представленного апелляционного определения от 26.12.2022г. следует, что в подлежащее реализации имущество Должника помимо оргтехники включена большая часть климатического оборудования: сплит-системы и кондиционеры, и системы пожарной сигнализации и видеонаблюдения. Указанное имущество было установлено в административные здания филиалов должника и

являлось неотделимыми улучшениями. По результатам торгов имущество продано. В других филиалах, где установлены были оконные кондиционеры, в рамах окон также должны были остаться технологические отверстия. Такая же ситуация должна обстоять с системами видеонаблюдения и пожаротушения. Эти инженерные системы встроены в здания, и не могли быть демонтированы без причинения вреда недвижимому имуществу. В материал дела не представлено обоснований, по какой причине конкурсный управляющий решил реализовать неотделимые улучшения отдельно от имущественных комплексов. Вместе с тем, такая продажа причинила ущерб зданиям и уменьшила их покупную способность. Продажа этого имущества отдельно не принесла конкурсной массе никакой пользы, поскольку инженерные системы кондиционирования, видеонаблюдения и пожарной сигнализации в свою себестоимость включают монтажные работы, которые были выполнены. Более того, имущество теряло в цене, поскольку покупатель учитывал расходы по демонтажу имущества из зданий.

Таким образом, помимо отраженного в акте внеплановой проверки нарушения условий предложений № 1/ПД и №1/П, утвержденных судебным актом, в действиях Щекочихина С.А. усматриваются признаки нарушения статей 20.3, 20.4, 139 Закона о банкротстве.

Изложенные в определении и постановлении судов фактические обстоятельства, свидетельствуют о безответственном и попустительском отношении члена СРО Щекочихина С.А. к своим обязанностям при ведении процедуры конкурсного производства АО «Госземкадастръёмка» - ВИСХАГИ».

Такое неразумное и недобросовестное поведение Щекочихина С.А., в виде неисполнения обязанности по проведению торгов в установленные сроки, влекущее наращивание текущей задолженности, ухудшению имущества Должника и, как следствие, уменьшение его стоимости нарушает положения пункта 4 статьи 20.3, статьи 139 Закона о банкротстве.

Слушали Померанцева Д.С.

Необходимо отметить, что в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2022г. отказ в отстранении Щекочихина С.А. от исполнения свои обязанностей обоснован следующим образом.

В целях недопущения злоупотребления правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) при рассмотрении дела о банкротстве суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

Учитывая изложенное, в тех исключительных случаях, когда совершение арбитражным управляющим неоднократных грубых умышленных нарушений в данном или в других делах о банкротстве, подтвержденное вступившими в законную силу судебными актами (например, о его отстранении, о признании его действий незаконными или о признании необоснованными понесенных им расходов), приводит к существенным и обоснованным сомнениям в наличии у арбитражного управляющего должной компетентности, добросовестности или независимости, суд вправе по своей инициативе или по ходатайству участвующих в деле лиц отказать в утверждении такого арбитражного управляющего или отстранить его.

Принимая во внимание исключительность названной меры, недопустимость фактического установления таким образом запрета на профессию и необходимость ограничения во времени риска ответственности за совершенные нарушения, суд должен также учитывать, что основанием для подобных отказа или отстранения не могут служить нарушения, допущенные управляющим по неосторожности, несущественные нарушения, нарушения, не причинившие значительного ущерба, а также нарушения, имевшие место значительное время (несколько лет и более) назад. Исходя из вышеизложенного, отстранение конкурсного управляющего возможно только в случае наличия существенных нарушений, подтвержденных надлежащими доказательствами.

Ссылаясь на данные положения арбитражный суд отказал в удовлетворении жалобы конкурсного кредитора об отстранении Щекочихина С.А. от исполнения своих обязанностей.

Вместе с тем, согласно пункту 3.11. Дисциплинарного кодекса Партнерства обстоятельствами, отягчающими ответственность за нарушение, признаются:

- совершение нескольких нарушений при осуществлении одной процедуры банкротства;
- применение других мер дисциплинарного воздействия ранее

В рамках процедуры банкротства Должника Щекочихиным С.А. было допущено несколько нарушений действующего законодательства, а протоколами Дисциплинарного комитета Партнерства № 16 от 26.08.2021 года, № 27 от 21.12.2021, № 10 от 19.05.2021, №13 от 07.06.2021, № 6 от 20.04.2021, к нему применены меры дисциплинарного воздействия в виде предупреждения и штрафа.

Все указанные протоколы Дисциплинарного комитета были предметом судебной оценки.

Несмотря на то, что сама по себе реализация права Щекочихиным С.А. на судебную защиту не является подтверждением его противоправного поведения, нарушения допущенные управляющим в деле о банкротстве Должника, а также настойчивое несогласие с мнением коллег - членов СРО, входящими в органы

управления, подтверждают вывод о направленности действий Щекочихина С.А. на его систематическое неправомерное поведение, поскольку предыдущие нарушения, допущенные им при проведении процедуры конкурсного производства не только отрицаются Щекочихиным С.А. как таковые (то есть проверяемым лицом утверждается как надлежащее поведения арбитражного управляющего), но и способствуют совершению новых нарушений, даже при наличии надлежащей оценки со стороны СРО и принятия соответствующих мер дисциплинарного воздействия более мягкого характера (правомерность вынесения всех протоколов Дисциплинарного комитета признана в судебном порядке).

Такое поведение арбитражного управляющего, в совокупности с его поступками, описанными в материалах проверки, характеризует его личность, как человека, не способного признавать свои ошибки и делать выводы в целях предотвращения повторения подобных ситуаций в будущем.

Исходя из вмененных нарушений, можно предположить, что нарушения допущенные Щекочихиным С.А. не носят неустранимого характера.

Вместе с тем, отраженные в заявлении Богородского А.Г. и установленные судами первой и апелляционной инстанции нарушения указывают на их существенный и неустранимый характер, поскольку непроведение торгов в установленные судом и законом сроки не делает невозможным реализацию данного имущества в будущем, однако сама по себе необоснованная задержка в реализации имущества Должника увеличивает текущие расходы, ухудшает состояние имущества и тем самым, способствует уменьшению конкурсной массы, и, следовательно, препятствует максимальному погашению требований кредиторов.

Учитывая личность Щекочихина С.А., наличие отягчающих ответственность обстоятельств, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, при принятии решения, считаю, что мера дисциплинарного воздействия избранная Дисциплинарным комитетом в виде рекомендации – исключения из состава членов СРО будет соответствовать целям наказания.

Галактионову С.И., которая предложила применить следующие меры дисциплинарного воздействия:

К Щекочихину Сергею Анатольевичу – за нарушение пункта 4 статьи 20.3, статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктов 2.1, 2.2, 2.3., 2.7. Правил профессиональной деятельности арбитражных управляющих – членов НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» - требование-рекомендация об исключении Щекочихина Сергея Анатольевича из числа членов Партнерства.

Возражений и дополнений не поступило.

ПОСТАНОВИЛИ:

За нарушение пункта 4 статьи 20.3, статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктов 2.1, 2.2, 2.3., 2.7. Правил профессиональной деятельности арбитражных управляющих – членов НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» применить в качестве меры дисциплинарного воздействия требование-рекомендацию в Наблюдательный совет НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» об исключении Щекочихина Сергея Анатольевича из числа членов НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ».

Голосовали «ЗА» - единогласно.

**Председатель
Дисциплинарного комитета**



Галактионова С.И.