

**ПРОТОКОЛ №2**  
**ЗАСЕДАНИЯ ДИСЦИПЛИНАРНОГО КОМИТЕТА НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ»**

г. Москва

11.02.2022г.

**Повестка дня:**

1. О пересмотре решения принятого по результатам рассмотрения материалов внеплановой проверки деятельности члена НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» **Щекочихина Сергея Анатольевича** в качестве конкурсного управляющего АО «Госземкадастрсъемка-ВИСХАГИ» в связи с вступлением в законную силу определения Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2021г. № А40-162830/2014.

**ПРИСУТСТВОВАЛИ:**

Председатель Галактионова Светлана Ивановна

Члены: Лесников Павел Сергеевич, Померанцев Дмитрий Святославович

**Кворум имеется (60 %), заседание правомочно.**

**Слушали:**

**Галактионову С.И.**, которая сообщила следующее.

15.02.2021 года в НП СРО АУ «Развитие» поступили жалобы Богородского А.Г. (вх. 951) и Карабана А.Н. (вх. № 952) содержащие идентичные доводы о нарушении конкурсным управляющим Щекочихиным С.А. законодательства о банкротстве.

Решениями заместителя председателя Комитета НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» по контролю за деятельностью арбитражных управляющих – членов организации № 18 и № 19 от 15.02.2021 г. сформирована комиссия по рассмотрению доводов изложенных в жалобах и проведении внеплановых проверок деятельности арбитражного управляющего Щекочихина С.А.

В ходе проведения внеплановых проверок от Щекочихина Сергея Анатольевича поступили объяснения по существу обстоятельств, послуживших основанием для их проведения, а также обосновывающие документы.

По результатам проведения проверки составлены акты, которые направлены проверяемому лицу и в Дисциплинарный комитет Партнерства.

Рассмотрев материалы проверки, Дисциплинарный комитет принял решение, оформленное в виде протокола № 11 от 27.05.2021г., в соответствии с которым арбитражный управляющий привлечен к дисциплинарной ответственности в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

В то же время в рамках дела № А40-162830/2014 Арбитражным судом города Москвы рассмотрена жалоба кредиторов на действия (бездействие) арбитражного управляющего

Щекочихина С.А., содержащая идентичные основания которые вменяются управляющему в вину.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2021г. в удовлетворении жалобы отказано. Определение вступило в законную силу.

В этой связи предлагается пересмотреть решение Дисциплинарного комитета, поскольку выводы суда по аналогичным доводам заинтересованных лиц, расходятся с позицией Дисциплинарного комитета, отраженной в протоколе № 11 от 27.05.2021г.

### **Лесникова П.С.**

- Как разъяснил Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 19.12.2005 N 12-П "По делу о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с жалобой гражданина А.Г. Меженцева", законодательное регулирование, направленное на обеспечение самостоятельности арбитражных управляющих в выработке правил и норм своей корпоративной организации, контроль за их соблюдением, а также на гарантирование коллективных форм защиты собственных интересов, является конкретизацией взаимосвязанных положений статей 32 (часть 1), 34 (часть 1) и 37 (часть 1) Конституции Российской Федерации, по смыслу которых граждане, чей труд свободен, вправе принимать непосредственное участие в управлении делами государства, в том числе в экономической сфере, на началах самоорганизации, самоуправления и саморегулирования.

Создание саморегулируемых организаций арбитражных управляющих практически одновременно с отказом от лицензирования деятельности арбитражных управляющих означает, что государство переложило на эти организации часть своих, публично-правовых, функций. Такой подход напрямую связан с проводимой в Российской Федерации административной реформой, среди приоритетных направлений которой, согласно Указу Президента Российской Федерации от 23 июля 2003 года N 824 "О мерах по проведению административной реформы в 2003 - 2004 годах", - ограничение вмешательства государства в экономическую деятельность субъектов предпринимательства, в том числе прекращение избыточного государственного регламентирования, а также развитие системы саморегулируемых организаций в области экономики.

Помимо защиты прав и законных интересов своих членов, СРО арбитражных управляющих обязана контролировать их профессиональную деятельность в части соблюдения требований Закона № 127-ФЗ, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, применять меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Законом № 127-ФЗ и внутренними документами СРО, в отношении своих членов, в том числе исключение из членов СРО (часть 2 статьи 22 Закона № 127-ФЗ № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»).

Согласно позиции Национального объединения Саморегулируемых организаций арбитражных управляющих Национальный союз профессионалов антикризисного управления, изложенной в письме 159-П от 09.12.2021г., поскольку действующим законодательством вопросы привлечения к дисциплинарной ответственности арбитражных управляющих отнесены к исключительной компетенции коллегиального органа управления СРО, то саморегулируемая организация не может быть связана при принятии соответствующего решения выводами суда по итогам рассмотрения спора о признании действия (бездействия) арбитражного управляющего незаконными или недобросовестными.

В то же время, мотивы и обоснование решения арбитражным судом, не могут быть проигнорированы при оценке действий (бездействия) арбитражного управляющего в рамках рассмотрения материалов проверки специализированным органом СРО, поскольку такая позиция может обусловить принятие противоречащих друг другу судебных актов, вынесенных при рассмотрении обособленного спора в рамках дела о банкротстве и при оспаривании решения специализированного органа СРО, что недопустимо.

В связи с чем, полагаю необходимым отменить решение Дисциплинарного комитета СРО «РАЗВИТИЕ», изложенное в протоколе № 11 от 27.05.2021г.

Возражений и дополнений не поступило.

### **ПОСТАНОВИЛИ**

1.1. Отменить решение Дисциплинарного комитета, изложенное в протоколе № 11 от 27.05.2021г. о применении к Щекочихину Сергею Анатольевичу – за нарушение статей 20.3, 20.4 139 Закона о банкротстве, меры дисциплинарного воздействия в виде штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

**Голосовали «ЗА» - единогласно.**

**Председатель  
Дисциплинарного комитета**



**Галактионова С.И.**