

ПРОТОКОЛ №27
ЗАСЕДАНИЯ ДИСЦИПЛИНАРНОГО КОМИТЕТА НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ»

г. Москва

21.12.2021г.

Повестка дня:

1. О рассмотрении материалов внеплановой проверки деятельности члена НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» Щекочихина Сергея Анатольевича в качестве конкурсного управляющего АО «Госземкадастръемка-ВИСХАГИ» (акт №108 от 22.09.2021 г.).

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Председатель Галактионова Светлана Ивановна

Члены: Лесников Павел Сергеевич, Померанцев Дмитрий Святославович

Кворум имеется (60 %), заседание правомочно.

Слушали:

Галактионову С.И., которая сообщила, что во исполнение п.12 статьи 21.1 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) были приглашены (уведомлены) на настоящее заседание члены Партнерства, в отношении которых возбуждены дела о применении мер дисциплинарного воздействия, а также лица, направившие жалобу (обращение) на действия членов Партнерства.

По вопросу повестки дня слушали:

Померанцев Д.С., который сообщил, что в рамках проведения внеплановой проверки деятельности членов НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» в деятельности арбитражного управляющего Щекочихина Сергея Анатольевича выявлены следующие нарушения:

- статей 20.3 и 134 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в части неисполнения обязанности по погашению текущей задолженности по заработной плате работникам Должника, в частности заявителя Адарченко И.В.

Лесникова П.С.

- в акте внеплановой проверки изложены следующие обстоятельства:

Адарченко И.В. является кредитором должника по текущим платежам второй очереди (заработная плата)ю по состоянию на 11 января 2021 года сумма задолженности составляет 332 545,91 рублей, что подтверждается справкой должника от указанной даты. Обязательство по оплате задолженности вытекает из трудовых отношений, задолженность образовалась за период с ноября 2014 года по март 2018 года. В связи с введением конкурсного производства в отношении Должника и сокращением штата, Адарченко И.В. была уволена.

Ссылаясь на нарушения Щекочихиным С.А. положений статьи 5, статьи 134 Закона о банкротстве, заявитель отмечает, что утвержденный конкурсный управляющий Щекочихин

С.А. 28.10.2020 года не приступает к реализации имущества должника, за счет которого должно произойти погашение задолженности по заработной плате, намеренно, после его утверждения, начиная затягивать процедуру конкурсного производства и, тем самым, увеличивая продолжительность выплаты себе фиксированного вознаграждения, которое составляет 150 000 рублей в месяц.

Заявитель указывает, что Щекочихиным С.А. совершено грубое нарушение, связанное с неисполнением вступившего в законную силу судебного акта, утвердившего предложение № 1/П о порядке, сроках, об условиях и начальной цене продажи имущества должника, выраженного в нарушении срока проведения торгов по реализации имущества установленное пунктом 2.4 предложения.

В своих объяснениях, представленных в ходе проведения внеплановой проверки и в возражениях на акт Щекочихин С.А. отмечает следующее.

С момента утверждения в качестве конкурсного управляющего, Щекочихиным С.А. проводятся мероприятия по инвентаризации имущества Должника, подготовка рецензий на отчеты оценщиков, по результатам которых выявлены несоответствия, указывающие как на неверное определение характеристик объектов недвижимого имущества, так и цены такого имущества. Щекочихиным С.А. предприняты меры по приостановлению проведения торгов, путем подачи соответствующих заявлений в Арбитражный суд города Москвы, а также меры, направленные на получение от бывшего конкурсного управляющего Рущицкой О.А. документации должника. Кроме того, арбитражный управляющий отмечает, что вывод комиссии о неправомерности невыплаты заработной платы Адарченко И.В. несостоятелен, поскольку Законом о банкротстве установлена очередность погашения текущих платежей в процедуре банкротства. Проверяемое лицо также ссылается на отсутствие решения Дисциплинарного комитета по вопросам непередачи документации Рущицкой О.А., в связи с чем на невозможность ссылки на акт внеплановой проверки проводимой по жалобе Рущицкой О.А. При этом вопрос об истребовании документации в судебном порядке находится в стадии рассмотрения. Со ссылкой на статью 139 Закона о банкротстве арбитражный управляющий указывает, что вывод об отсутствии причинно-следственной связи между проведением инвентаризации, переоценкой имущества и невыплатой заработной платы Заявителю противоречит законодательству о банкротстве. Отмечает, что подготовительные мероприятия, проводимые в процедуре банкротства препятствуют погашению задолженности по заработной плате перед Заявителем.

Проверяющее лицо – Замараев А.А. приобщил к акту проверки замечания, в которых выразил следующую позицию: «Как в акте от 26.03.2021 № 9, так и сейчас отражено, что права заявителя нарушены непогашением задолженности по заработной плате. Отдельно отмечено, что в конкурсную массу должны поступить 697 500 руб. Поступили ли денежные средства на счета должника или нет в акте не указано. Так же не уделено внимания вопросам поступления

(непоступления) денежных средств от арендных платежей как возможного источника погашения задолженности».

15.11.2021г. заседание Дисциплинарного комитета откладывалось.

Щекочихину С.А. предлагалось представить доказательства отсутствия задолженности по заработной плате перед заявителем или отсутствия денежных средств для погашения задолженности по текущим платежам второй очереди.

От Щекочихина С.А. поступили дополнительные объяснения, в которых он подробно описывает предпринятые им действия по проведению торгов, и причины, препятствующие проведению торгов ранее.

Слушали Галактионову С.И.

Адарченко И.В. связывает нарушение своих прав с неполучением от Должника денежных средств, составляющих задолженность по заработной плате, указывая на отсутствие средств к существованию, а также обосновывая причину невыплаты незаконным бездействием Щекочихина С.А. – непроведением торгов.

При этом Щекочихин С.А. не оспаривает наличие задолженности по заработной плате перед Адарченко И.В. в указанном заявителем размере. Данная задолженность подтверждена справкой, представленной заявителем.

Дисциплинарный комитет дополнительно запрашивал от Щекочихина С.А. информацию о наличии/отсутствии иных источников в конкурсном производстве для выплаты заработной платы Заявителю.

Не опровергая наличие такой возможности, Щекочихин С.А. лишь объясняет вопросы, связанные с проведением/непроведением торгов.

Протоколом Дисциплинарного комитета от 06.04.2021г. № 6 уже рассматривался аналогичное нарушение, по итогам которого Щекочихину С.А. вынесено предупреждение.

До настоящего времени (иного не следует из представленных Заявителем и арбитражным управляющим документов) задолженность по заработной плате не погашена, арбитражный управляющий не представил доказательств наличия объективных причин, препятствующих ему погасить такую задолженность, в том числе, за счет иных источников.

Каких-либо объективных препятствий, которые бы делали невозможным расчет с Адарченко И.В., в отзыве управляющим не приводится. Арбитражный управляющий не ссылается в отзыве на отсутствие денежных средств для погашения задолженности перед Адарченко И.В. по заработной плате, либо на наличие информации о погашении такой задолженности ранее.

В акте правильно изложено, что исходя из положений статей 5, 20.3, 34, 134 Закона о банкротстве, федеральный законодатель относит лиц, перед которыми должник имеет задолженность по заработной плате, к наиболее социально незащищенной группе кредиторов,

не признавая за ними прав лиц, участвующих в деле о банкротстве, но признавая приоритет таких требований перед иными требованиями обращенных к Должнику.

Таким образом, погашение имеющейся задолженности по текущим платежам, которая сформирована из требований работников по оплате их труда, является приоритетной задачей конкурсного управляющего, обязанного действовать добросовестно и разумно не только в интересах должника и кредиторов, но и общества (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Щекочихин С.А. справедливо отмечает, что в соответствии со статьей 134 Закона о банкротстве, установлена очередность удовлетворения задолженности, относящейся к текущей.

Вместе с тем, арбитражный управляющий не представил объяснений и доказательств, что невыплата заработной платы Адарченко И.В. обусловлена наличием иной текущей задолженности, которая подлежит погашению в приоритетном порядке. Арбитражный управляющий не ссылается в отзыве на отсутствие денежных средств для погашения задолженности перед Адарченко И.В. по заработной плате, либо на наличие информации о погашении такой задолженности ранее.

Кроме того, как усматривается из материалов проверки, Щекочихин С.А. не исполняет вступивший в законную силу судебный акт, утвердивший предложение № 1/П о порядке, сроках, об условиях и начальной цене продажи имущества должника.

Ссылка Щекочихина С.А. на рецензирование отчетов об оценке имущества Должника не умаляет его обязанности по проведению торгов в установленные сроки. Разночтения в цене имущества, отраженной в отчетах, на основании которых сформировано Предложение о продаже, и по результатам рецензирования, не определяют результат торгов и конечной цены продажи имущества.

Кроме того, судебный акт утвердивший Предложения, который, в том числе, содержал ссылку на порядок определения цены реализуемого имущества, не обжаловался кредиторами, в компетенции которых и находятся вопросы определения начальной цены продажи имущества.

Вместе с тем, следует учесть, что в настоящее время торги по реализации имущества Должника проводятся, следовательно возможность по выплате заработной платы арбитражным управляющим изыскивается.

Утверждения Щекочихина С.А. о препятствовании выплаты заработной платы ввиду непередачи документации бывшим конкурсным управляющим Рушицкой О.А. не могут быть приняты во внимание, поскольку Щекочихин С.А. не оспаривает наличие задолженности перед Адарченко И.В., названная задолженность подтверждена документально.

В рамках процедуры банкротства Должника, Щекочихиным С.А. было допущено нарушение действующего законодательства, ранее протоколами Дисциплинарного комитета Партнерства от 20.04.2021г. № 6, от 19.05.2021 № 10, №13 от 07.06.2021г. к нему применены меры дисциплинарного воздействия в виде предупреждения, штрафа.

Такое поведение арбитражного управляющего, в совокупности с его поступками, описанными в материалах проверки, характеризует его личность, как человека, не

старающегося услышать мнение коллег по Партнерству, прислушаться к замечаниям и исправиться в дальнейшем.

Вместе с тем, следует учитывать, что нарушение допущенное Щекочихиным С.А. не носит неустранимого характера.

Учитывая личность Щекочихина С.А., ранее совершенные нарушения и обстоятельства при которых допущено нарушение, считаю, что мера дисциплинарного воздействия избранная Дисциплинарным комитетом в виде штрафа в размере 50 000 рублей будет соответствовать целям наказания.

Таким образом, полагаю, что за нарушение статьей 20.3, 134 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» Щекочихину С.А. необходимо назначить наказание в виде штрафа в размере 30 000 рублей, в целях недопущения нарушения прав работников Должника, которое способствует исключению в будущем подобных ситуаций.

Возражений и дополнений не поступило.

ПОСТАНОВИЛИ

Применить следующие меры дисциплинарного воздействия:

К Щекочихину Сергею Анатольевичу – за нарушение статьей 20.3, 134 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» - штраф в размере 30 000 рублей.

Срок уплаты штрафа – 3 месяца с даты уведомления о результатах заседания Дисциплинарного комитета.

Голосовали «ЗА» - единогласно.

**Председатель
Дисциплинарного комитета**



Галактионова С.И.